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| Dotyczy: | postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **„*Wykonanie analizy geologiczno-górniczej wraz z opracowaniem koncepcji stabilizacji górotworu wokół wyrobisk Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej”.***  **ZP/35/MGW/2018** |

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.**

Dot. **Wykonanie analizy geologiczno-górniczej wraz z opracowaniem koncepcji stabilizacji górotworu wokół wyrobisk Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej”**

Zamawiający informuje o:

* unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 dalej pzp)
* unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt ustawy pzp tj. postepowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy   
  w sprawie zamówienia publicznego

**UZASADNIENIE PRAWNE**

Zgodnie z podstawową dla udzielania zamówień normą wyrażoną w art. 91 ust. 3 ustawy Pzp **kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.** Urząd Zamówień Publicznych potwierdził w swojej opinii „Kryteria oceny ofert a warunki udziału w postępowaniu w kontekście wymagania przez zamawiającego od wykonawców określonego doświadczenia”, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne, w tym jego doświadczenie czy posiadanie znajomości określonej branży, nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. W ramach kryterium oceny ofert zamawiający zobowiązany jest badać już tylko cechy dotyczące przedmiotu zamówienia, czyli jego cenę, parametry, termin wykonania, itp., nie może zatem oceniać cech wykonawcy, czyli np. jego doświadczenia. Zastosowanie jako kryteriów oceny ofert – kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ) zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.   
Z art. 7 ust. 3 Pzp wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi w świetle art. 146 ust. 6 Pzp dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy tj. postepowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W przedmiotowym przetargu Zamawiający jako kryterium którym kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej przyjął nie właściwą przesłankę podmiotową odnoszącą się do właściwości Wykonawcy tzn . liczba wykonanych projektów robót zabezpieczających w kopalniach podziemnych.

**P O U C Z E N I E**

Strona, która otrzymuje niniejsze wezwanie pocztą elektroniczną zobowiązana jest bez wezwania strony przekazującej wezwanie do niezwłocznego potwierdzenia faktu jego otrzymania.
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