

Zabrze, dnia 05 czerwca 2018 r.

WYKONAWCY

biorący udział w postępowaniu

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmian.) **ZAMAWIAJĄCY** uprzejmie informuje, że w postępowaniu przetargowym Nr ZP/10/MGW/2018 na dostawy pn. „*Zakup oraz dostawa sprzętu do utworzenia pracowni digitalizacji wraz z oprogramowaniem na potrzeby projektu „E-Muzeum – digitalizacja i udostępnienie zasobów Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu”* złożone zostały wnioski o wyjaśnienie treści *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SIWZ, zawierające pytanie następującej treści na które **ZAMAWIAJĄCY** udziela odpowiedzi:

PYTANIE Nr 1

Działając w imieniu wiodącego producenta rozwiązań laserowych, Faro Technologies Polska sp. z o.o. , służących do wykonania dokumentacji trójwymiarowej i digitalizacji oświadczam, że postępowanie przetargowe o numerze ZP/10/MGW/2018 prowadzone w waszym imieniu łamanie zasady konkurencji i wskazuje ewidentnie jednego wykonawcę w zadaniu numer 1 – „*Dostawa skanerów laserowych wraz z oprogramowaniem*” firmę Laser-3D Jacek Krawiec. Zwracam się z prośbą o zmianę specyfikacji w taki sposób aby dopuszczała ona wszystkich wiodących producentów skanerów laserowych. Pragnę przypomnieć, że takie działanie jest niezgodne z prawem i może podlegać karze administracyjnej lub karze pozbawienia wolności. W przeciwnym razie będę zmuszony zawiadomić Krajową Izbę Odwoławczą o tym postępowaniu i o zmianę specyfikacji poprzez postępowanie sądowe.

ODPOWIEŹ NA PYTANIE Nr 1

Zmawiający opisując przedmiot zamówienia ma prawo do określenia go i opisanie w taki sposób aby odpowiadał on jego uzasadnionym potrzebom. Jednocześnie opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie może ograniczać uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez wskazania znaków towarowych, nazw producenta lub zestawienia parametrów wskazujących na jednego wykonawcę. Zamawiający ma prawo do takiego określenia parametrów technicznych lub funkcjonalnych, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców. Zawężenie takie nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale służyć ma uzyskaniu produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego.

Zamawiający nie jest zobowiązany do takiego formułowania wymagań, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku złożenie oferty. Okoliczność, że konkretny wykonawca nie posiada w swojej ofercie sprzętu, który pozwoliłby mu na wzięcie udziału w postępowaniu z powodu niespełniania określonych parametrów nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Zarzut wskazywania na konkretny produkt jest nieuzasadniony w sytuacji gdy parametry opisujące przedmiot zamówienia spełnia więcej niż jeden produkt.

Ustalenie jako jednego z pozacenowych kryteriów oceny ofert kryterium dotyczącego parametrów technicznych lub funkcjonalnych, a tym samym wskazanie na preferowanie przez Zamawiającego określone parametry techniczne lub cechy funkcjonalne nie może być poczytywane jako ograniczenie uczciwej konkurencji.

Uwzględniając, że w przedmiotowym postępowaniu ustalone w opisie przedmiotu zamówienia minimalne warunki techniczne i funkcjonalne może spełnić wielu wykonawców oraz fakt, że opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje nawet pośrednio na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę należy stwierdzić, że nie można mówić o naruszeniu przepisów *Prawa zamówień publicznych*, a w szczególności art. 29 *Prawa zamówień publicznych*.

W sytuacji gdy Wykonawca uważa, że opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zmian.), zwanej dalej *Prawem zamówień publicznych* może i powinien wnieść odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Stosowne pouczenia w przedmiotowej sprawie zawarte zostały w pkt 19 *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* - **POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA** oraz w pkt VI.4.3) *Ogłoszenia o zamówieniu* Nr 2018/S 075-166480 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - *Składanie odwołań, Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań*.

PYTANIE Nr 2

W związku z tendencyjnym określeniem warunków technicznych oraz sposobu punktacji ofert przetargowych w niniejszym postępowaniu, firma TPI Sp. Z o.o. jako dystrybutor skanerów laserowych firmy Topcon zgłasza sprzeciw w forowaniu firmy „Laser-3D Jacek Krawiec z Krakowa”. Kombinacja zapisów technicznych oraz zakresu punktacji ofert dotyczących produktów: skaner firmy Z&F, skaner Riegi. Niniejsze postępowanie jest naruszeniem zasad wolnej konkurencji, co całkowicie zaprzecza istocie funduszy europejskich. Zamawiający poprzez forowanie jednego wykonawcy naraża się na zarzut niegospodarności w zakresie wydatkowania środków z funduszy europejskich. Niniejsze Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: Numer identyfikacyjny projektu: UDA-RPSL.02.01.00-24-01F8/17-00. W przypadku braku reakcji w zakresie otwarcia specyfikacji w niniejszym postępowaniu, zostaną powiadomione odpowiednie służby.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 2

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma prawo do określenia go i opisanie w taki sposób aby odpowiadał on jego uzasadnionym potrzebom. Jednocześnie opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie może ograniczać uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez wskazania znaków towarowych, nazw producenta lub zestawienia parametrów wskazujących na jednego wykonawcę. Zamawiający ma prawo do takiego określenia parametrów technicznych lub funkcjonalnych, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców. Zawężenie takie nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale służyć ma uzyskaniu produktu jak najbardziej odpowiadającego potrzebom Zamawiającego.

Zamawiający nie jest zobowiązany do takiego formułowania wymagań, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku złożenie oferty. Okoliczność, że konkretny wykonawca nie posiada w swojej ofercie sprzętu, który pozwoliłby mu na wzięcie udziału w postępowaniu z powodu niespełniania określonych parametrów nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Zarzut wskazywania

na konkretny produkt jest nieuzasadniony w sytuacji gdy parametry opisujące przedmiot zamówienia spełnia więcej niż jeden produkt.

Ustalenie jako jednego z pozacenowych kryteriów oceny ofert kryterium dotyczącego parametrów technicznych lub funkcjonalnych, a tym samym wskazanie na preferowanie przez Zamawiającego określone parametry techniczne lub cechy funkcjonalne nie może być poczytywane jako ograniczenie uczciwej konkurencji.

Uwzględniając, że w przedmiotowym postępowaniu ustalone w opisie przedmiotu zamówienia minimalne warunki techniczne i funkcjonalne może spełnić wielu wykonawców oraz fakt, że opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje nawet pośrednio na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę należy stwierdzić, że nie można mówić o naruszeniu przepisów *Prawa zamówień publicznych*, a w szczególności art. 29 *Prawa zamówień publicznych*.

PYTANIE Nr 3

W specyfikacji technicznej dla: Profesjonalny zestaw komputerowy dla grafików w pozycji Karta Graficzna Zamawiający zawarł zapis:

Taktowanie rdzenia min 1300 MHz, 8GB pamięci GDDR5, szyna pamięci 256-bit, taktowanie pamięci min. 7000 MHz, złącze PCI-E x16 3.0, minimalna wydajność do 5 TFLOP, przepustowość pamięci 224 GB/s, wykonana w technologii 14 nm, DirectX 12, OpenGL 4.5.

Po przeanalizowaniu aktualnej oferty kart graficznych dostępnych na rynku wygląda na to, że nie ma możliwości dostarczenia kart graficznych, spełniających wymogi zamawiającego - co w konsekwencji powoduje, że nie da się dostarczyć komputera typu AIO z tak wyspecyfikowaną grafiką! Wygląda na to, że Zamawiający opisał kartę graficzną do komputera stacjonarnego w komputerze typu AIO. W komputerach AIO stosuje się karty graficzne tego samego typu co w notebookach lub mobilnych stacjach graficznych - więc nie da się włożyć do komputera typu AIO karty z komputera desktop !

Nie znamy komputera typu AIO , do którego dałoby się włożyć tak silną kartę graficzną, opisaną przez Zamawiającego ! A nawet jeśli był by taki komputer, to parametr: Taktowanie rdzenia min 1300 MHz oraz taktowanie pamięci min. 7000 MHz nie jest do spełniania nawet przez kartę graficzną do komputerów typu DESKTOP spełniającą równocześnie pozostałe wymogi.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 3

Z ustaleń poczynionych przez Zamawiającego na etapie opracowywania opisu przedmiotu zamówienia wynika, że istnieją co najmniej dwa rozwiązania spełniające kryteria opisanych parametrów kart graficznych dwóch różnych producentów. Zamawiający zwraca uwagę na to, że w Specyfikacji technicznej nie jest wyróżnione, że jest to wersja M(mobilna).

PYTANIE Nr 4

W specyfikacji technicznej dla: Laptop do obsługi mobilnej w pozycji Karta Graficzna Zamawiający zawarł zapis: Taktowanie rdzenia min 1300 MHz, 4GB pamięci GDDR5, szyna pamięci 128-bit, taktowanie pamięci min. 1700 MHz, złącze PCI-E x16 3.0, minimalna wydajność do 1.9 TFLOP, przepustowość pamięci 112 GB/s, wykonana w technologii 14nm, DirectX 12, OpenGL 4.5.

Po przeanalizowaniu aktualnej oferty kart graficznych dostępnych na rynku wygląda na to, że nie ma możliwości dostarczenia laptopów wyposażonych w karty graficzne, spełniających wymogi zamawiającego.

Znak sprawy ZP/10/MGW/2018

Dotyczy to następujących parametrów: Taktowanie rdzenia min 1300 MHz, taktowanie pamięci min. 1700 MHz, przepustowość pamięci 112 GB/s.

W związku z powyższym czy Zamawiający skoryguje swoje zapisy tak, by możliwe było by złożenie skutecznej oferty?

Chcąc zweryfikować Państwa zapisy z danymi podawanymi przez producentów bardzo trudno jest tego dokonać. Nawet producent kart graficznych na swojej stronie nie podaje wszystkich parametrów opisanych przez Zamawiającego. Jedyną, w miarę wiarygodną stroną, na której podane są parametry, pod którymi podpisuje się wiodący producent komputerów wygląda następująco:

	RADEON PRO WX 4130	RADEON PRO WX 4150	RADEON PRO WX 7100
STREAM PROCESSORS	640	896	2304
COMPUTE UNITS	10	14	36
PEAK ENGINE CLOCK (MHZ)	1053	1053	1243
MEMORY CLOCK (MHZ)	1500	1500	1250
MEMORY CONFIGURATION	4GB	4GB	8GB
MEMORY INTERFACE	128	128	256
MEMORY DATA RATE (GBPS)	6	6	5
MEMORY BANDWIDTH (GB/S)	96	96	160
MEMORY TYPE	GDDR5	GDDR5	GDDR5
PEAK TRIANGLE/S (BT/S)	2.106	2.106	4.972
PEAK SINGLE PRECISION COMPUTE PERFORMANCE (TFLOPS)	Up to 1.34	Up to 1.88	Up to 5.72
OPENCL SUPPORTED	2	2	2
OPENGL SUPPORTED	4.5 / Vulkan 1.0	4.5 / Vulkan 1.0	4.5 / Vulkan 1.0
DX SUPPORT	12.0	12.0	12.0

Pozostałe strony zawierają niesprawdzone dane i pomiędzy nimi są różnice w podawanych parametrach nawet dotyczących tego samego modelu

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 4

Z ustaleń poczynionych przez Zamawiającego na etapie opracowywania opisu przedmiotu zamówienia wynika, że istnieją co najmniej dwa rozwiązania spełniające kryteria opisanych parametrów kart graficznych dwóch różnych producentów.

PYTANIE Nr 5

Zamawiający w części nr II wymaga dostawy produktu – Stół bezcieniowy (1 sztuka) o nośności minimum 43 kg.

Wg wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku produkt o tak dużej nośności. Tym samym proszę o weryfikację czy Zamawiający nie miał na myśli nośności minimum 13 kg, a wskazanie 43 kg jest omyłką pisarską?

Większość stołów bezcieniowych posiada nośność 15 kg

Mimo faktu, iż niniejsze pytanie zostało zadane po terminie uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w powyższym zakresie, gdyż nie jest możliwe zaoferowanie produktu spełniającego wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE Nr 5

Zamawiający wymaga dostawy stołu o nośności minimum 13 kg.

Zamawiający dokona stosownej zmiany opisu przedmiotu zamówienia w odpowiedniej SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ stanowiącej załącznik Nr 1.2. do SIWZ, która otrzymuje brzmienie:

SPECYFIKACJA TECHNICZNA	
Stół bezcieniowy (1 sztuka)	
Nazwa <i>podać</i>	Typ /Model <i>podać.</i>
Producent <i>podać</i>	Rok produkcji <i>Podać</i>
Stół bezcieniowy profesjonalny o wymiarach min. 200 cm x 120 cm z białą płytą plexi perspex umożliwiającą podświetlanie od spodu jak i od frontu. Odległość płaszczyzny od podłoża min. 80 cm. Położenie tylnej płaszczyzny musi być regulowana. Stół wyposażony w konstrukcję metalową, nośność min. 13 kg. Możliwość użycia opcjonalnych kółek (kółka w zestawie).	

Powyższe odpowiedzi na zapytania zawarte we wnioskach o wyjaśnienie treści SIWZ prowadzą do zmiany treści SIWZ i wymagają dodatkowego czasu na uwzględnienie ich w ofertach.

Stosowne zawiadomienie o zmianie SIWZ, w tym terminu składania ofert, Zamawiający zamieści na swojej stronie internetowej.

Zamawiający dokona stosownej zmiany *Ogłoszenie o zamówieniu* Nr 2018/S 075-166480 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2018 r.

**Dyrektor
Muzeum Górnictwa Węglowego
w Zabrzu**

Bartłomiej Szewczyk
MUZEUM GÓRNICCTWA WĘGLOWEGO
w Zabrzu
Pełnomocnik Dyrektora
ds. realizacji projektu
Anna Wieczorek

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania ZP/10/MGW/2018

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego

[Signature]
Ermoli