**ZAMAWIAJĄCY**

**MUZEUM GÓRNICTWA WĘGLOWEGO**

**W ZABRZU,**

**UL. . GEORGIUSA AGRICOLI 2**

**41-800 ZABRZE**

**e-mail:** **zamowienia@muzeumgornictwa.pl**

 ZP/14/MGW/2020 **Zabrze, dnia 26.11.2020 r.**

**Ldz. 4176/MGW/2020**

 **WYKONAWCY**

**biorący udział w postępowaniu**

|  |  |
| --- | --- |
| Dotyczy: | postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego, monitora interaktywnego, firewall i oprogramowania dla Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrzu”****Cześć 2** – **Zakup oprogramowania;****Część 5** – **Dostawa komputera przenośnego;****Część 6** – **Zakup oprogramowania;****Część 7 – Zakup monitora interaktywnego.**ogłoszonego w BZP pod nr 603687-N-2020 z dnia 2020-11-02. |

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z póź. zm. - dalej *Pzp*) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postepowaniu **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty**.

**Dla części 2 – Zakup oprogramowania;**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Wykonawcy:

**AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi SIWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, co zostało zweryfikowane przez Członków Komisji Przetargowej na podstawie przedłożonych dokumentów
i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postepowania. Jednocześnie Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie przekracza wysokości środków finansowych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia.

1. W postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

**Oferta nr 1**

AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała

**Oferta nr 2**

Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41 – 400 Mysłowice.

1. Ocena punktowa złożonych ofert w przedmiotowym postepowaniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba punktów w kryterium** **Cena 60%**  | **Liczba punktów w kryterium** **Okres gwarancji** **i rękojmi -****40% (max. 40 pkt)** | **Razem** |
| **1.** | **60** | **40** | **100** |
| **2.** | **41,56** | **40** | **81,56** |

1. Liczba otrzymanych punktów wynika z treści złożonych ofert. Wyliczeń dokonano w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ oraz w stosunku do pozostałej oferty podlegającej ocenie w przedmiotowym postępowaniu.
2. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty
4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Dla części 5** – **Dostawa komputera przenośnego;**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Wykonawcy:

**AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi SIWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, co zostało zweryfikowane przez Członków Komisji Przetargowej na podstawie przedłożonych dokumentów
i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postepowania. Jednocześnie Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie przekracza wysokości środków finansowych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia.

1. W postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

**Oferta nr 1**

AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała

1. Ocena punktowa złożonych ofert w przedmiotowym postepowaniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba punktów w kryterium** **Cena 60%**  | **Liczba punktów w kryterium** **Okres gwarancji** **i rękojmi -****40% (max. 40 pkt)** | **Razem** |
| **1.** | **60** | **0** | **60** |

1. Liczba otrzymanych punktów wynika z treści złożonych ofert. Wyliczeń dokonano w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ oraz w stosunku do pozostałej oferty podlegającej ocenie w przedmiotowym postępowaniu.
2. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty
4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

**Dla części 6** – **Zakup oprogramowania;**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Wykonawcy:

**AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi SIWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, co zostało zweryfikowane przez Członków Komisji Przetargowej na podstawie przedłożonych dokumentów
i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postepowania. Jednocześnie Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie przekracza wysokości środków finansowych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia.

1. W postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

**Oferta nr 1**

AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała

1. Ocena punktowa złożonych ofert w przedmiotowym postepowaniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba punktów w kryterium** **Cena 60%**  | **Liczba punktów w kryterium** **Okres gwarancji** **i rękojmi -****40% (max. 40 pkt)** | **Razem** |
| **1.** | **60** | **40** | **100** |
| **2** | **45,76** | **40** | **85,76** |

1. Liczba otrzymanych punktów wynika z treści złożonych ofert. Wyliczeń dokonano w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ oraz w stosunku do pozostałej oferty podlegającej ocenie w przedmiotowym postępowaniu.
2. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty
4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

**Dla części 7 – Zakup monitora interaktywnego.**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Wykonawcy:

**AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi SIWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, co zostało zweryfikowane przez Członków Komisji Przetargowej na podstawie przedłożonych dokumentów
i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postepowania. Jednocześnie Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wyliczonych w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie przekracza wysokości środków finansowych jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizacje zamówienia.

1. W postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

**Oferta nr 1**

AF SEKO Sp. z o. o, ul. Bogusławskiego 17, 43 – 300 Bielsko Biała

1. Ocena punktowa złożonych ofert w przedmiotowym postepowaniu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba punktów w kryterium** **Cena 60%**  | **Liczba punktów w kryterium** **Okres gwarancji** **i rękojmi -****40% (max. 40 pkt)** | **Razem** |
| **1.** | **60** | **40** | **100** |

1. Liczba otrzymanych punktów wynika z treści złożonych ofert. Wyliczeń dokonano w oparciu o kryteria wynikające z postanowień SIWZ oraz w stosunku do pozostałej oferty podlegającej ocenie w przedmiotowym postępowaniu.
2. Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty
4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia.

 Zatwierdzam

 **Muzeum Górnictwa Węglowego**

 **w Zabrzu**

 **Dyrektor:**

 **Bartłomiej Szewczyk**